

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ**  
**НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-130-13-145**  
**гр. София, 03.10.2017 г.**

Днес, 03.10.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Т. Стоянова, като изслуша докладваното от дирекция „Правна“ производство с рег. № С - 130/30.04.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнали, подадени от \*\*\*\*\* против Т. А. Т. - заместник-кмет на Община Р., заведен в регистъра на сигналите с рег. № С - 130/30.04.2013 г. и срещу К. Т. В. – заместник-кмет на Община Р., заведен в регистъра на сигналите с рег. № С - 131/30.04.2013 г.

На 09.05.2013 г. в КПУКИ е постъпил сигнал от \*\*\*\*\* , заведен в регистъра на сигналите с рег. № С - 140/13.05.2013 г. Същият е против: Л. Д. П. – кмет на Община Р., К. Т. В. – заместник-кмет на Община Р., Т. А. Т. – заместник-кмет на Община Р., С. В. – началник отдел „Евроинтеграция, общинска собственост и стопански дейности, Д. Х. Я. - общински съветник и В. К. Х. - председател на Общинския съвет.

Предвид съпадението в предмета и лицата, против които са подадени сигнали с рег. № С - 130/30.04.2013 г., С - 131/30.04.2013 г. и рег.№ С – 140/13.05.2013 г., дирекция „Правна“ с доклад вх.№ С – 140#3/31.05.2013 г. е направила предложение производството по трите сигнала да се обедини и получените доказателства, изискани с писма с изх. №№ С – 130#1/09.05.2013 г., С – 130#2/09.05.2013 г., С – 131#1/09.05.2013 г., С – 131#2/09.05.2013 г. и С – 140#1/18.05.2013 г. да бъдат приобщени.

С протоколно Решение № 176/04.06.2013 г. Комисията е обединила производствата по сигнали с рег. № С - 130/30.04.2013 г., С - 131/30.04.2013 г. и рег.№ С – 140/13.05.2013 г., като производството продължава под № С - 130/30.04.2013 г.

Сигналът е против Л. Д. П. – кмет на Община Р., В. К. Х., Д. Х. Я. – общински съветници в Общински съвет – Р., К. Т. В., Т. А. Т. - заместник-кметове на Община Р. и С. А. В. - началник отдел „Евроинтеграция, общинска собственост и стопански дейности“ при Община Р..

В сигнала се твърди, че кметът на Община Р. Л. Д. П. е назначил трима заместник-кметове, като двама от тях К. Т. В. и Т. А. Т. са негови племенници.

С.В. – началник отдел „Евроинтеграция, общинска собственост и стопански дейности“ /ЕОС и СД/ е сестра на съпругата на кмета и е назначена от кмета Л. Д. П.. В отдел „ЕОС и СД“ са включени дейностите по разрешителни и лицензионни режими, които Община Р. издава – категоризация на заведения, лицензии за производство и продажба на алкохол и спиртни напитки и тютюневи изделия.

ЕТ „Любомир Петков – Найс – Мая Петкова“ с ЕИК \*\*\*\*\* има издадена лицензия за дестилиране на алкохол от 16.01.2012 г. на ул. „Воденицата“ № 3 – личния адрес на бащата на сестрите С. В. и М. П..

Съпругата на брата на кмета З. П. е назначена в отдел „Местни данъци и такси“ /МДТ/ при Община Р. и със заповед на кмета и е увеличена заплатата.

Двамата заместник-кметове К. Т. В. и Т. А. Т. не са предприели действия да прехвърлят притежаваните от тях фирми, съответно ЕТ „Краси – Красимир Вандев – 74“ с ЕИК \*\*\*\*\* и ЕТ „Тоти – Тодор Тодоров“ с ЕИК \*\*\*\*\*, както и да уведомят председателя на Общински съвет – Р. и ОИК Р., на основание чл. 41, ал.3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/. Същите не са подали декларации по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ.

Освен преки роднински връзки между кмета и двамата заместник-кметове съществуват и трайни бизнес отношения.

Съпругът на личната секретарка на кмета П. Д. добива дървен материал от общинската гора с фирмата си ЕТ „Павел Дойкин“ и го префактурира на общата фирма със съпругите на двамата заместник-кметове – „КТ трейдинг“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*. Собственици на фирмата са Н. С. Т. – съпруга на Т. А. Т. и М. Ж. В. – съпруга на К. Т. В..

Префактуриране се извършва и на фирма „Интертрейд“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* – бивша фирма на К. Т. В., който я е прехвърлил на съпругата си М. Ж. В..

По горната схема А. Г. получава квоти за сеч в общинската гора, чрез фирмите си: ЕТ „Атанас Гешев“ с ЕИК \*\*\*\*\*, „Къртач-1“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* и „Къртач“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, като префактурира добитата дървесина на фирмите на двамата заместник-кметове.

Общинският съветник при Общински съвет – Р. Д. Я. печели преимуществено търгове за сеч от общинската гора, чрез собствените си фирми: „Палисандър“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, „Интех комерс - 08“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, „Кера трейд“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, в която собственици са Я. Х. Я. – майка на Д. Я. и И. С. Я. – съпруга на Д. Я. и ЕТ „Кера – Янка Янушева“ с ЕИК \*\*\*\*\*.

Начело на монопола на добив и преработка на дървен материал е лично кметът на Община Р. Л. Д. П., чрез фирмите: „Найс КТ“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, в която собственици са К. Т. Т. и съпругата на кмета М. А. П. и ЕТ „Любомир Петков – Найс – Мая Петкова“ с ЕИК \*\*\*\*\*.

Всички членове на сдружението „Сютка“ гр.Р. получават нерегламентирани възнаграждения чрез граждански договори лично и чрез подставени лица между които до скоро е бил и брата на кмета, председателя на Общински съвет Р. В. Х. и цялата група общински съветници от ПП „ГЕРБ“.

Всички големи проекти по Европейски програми се печелят от фирмата „Каро трейдинг“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, която е свързана с Н. С. – съпруг на бившия заместник-областен управител на Пазарджишка област Д. С.. По проект BG161РД001/4.1-03/2010/022 – Енергийна ефективност по програма Енергийна ефективност е сключен договор за СМР с „Каро трейдинг“ ООД, като за

дискриминационни условия при кандидатстването и обявяване на фирмата за спечелила търга е наложена санкция от финансиращия орган. При встъпването си в длъжност кметът на Община Р. е спрял конкурсната процедура, с цел промяна условията за кандидатстване и спечелването ѝ от „Каро трейдинг“ ООД, за което на общината е наложена санкция в размер на около 80 000лв.

Допуснато е и нарушение на Проект 13/321/0107/022.10.2010 „Съвременен облик на Община Р. Рехабилитация и реконструкция на общински път Д.-Д.. Изграждане и реконструкция на съществуваща спортна зала гр.К., при които кмета на Община Р. е разпоредил двоен разход, като за една и съща дейност – осъществяване на строителен надзор при наличието на сключен договор сключва втори със същия предмет с друга фирма.

С Решение № 191/07.03.2013 г. на КПУКИ е установен конфликт на интереси по отношение на С. Н. К. /роднина по сватовство с кмета и заместник-кмета К. В./, за това, че като директор на Център за услуги в домашна среда е подписала фактури в частен интерес на свързаното с нея дружество, чийто собственик на капитала е нейния съпруг Г. К..

Кметът и заместник-кметовете осъществяват престъпна небрежност, като допускат нерегламентирано ползване на минерален извор „Тополите“ ведно с прилежащия общински терен от 4954 кв.м., съставляващ парцел № XIX от масив 147 по плана на гр. Р., без да е налице действателен договор за концесия (според твърденията сключеният договор от 07.10.1997 г. с дружеството „Бутилираща компания – Ракитово“ ЕООД е нищожен, ведно с анексите към него). Кметът на Община Р. е бил уведомен още в началото на мандата си за горното обстоятелство, но вместо да предприеме необходимите действия е сключил допълнителен анекс към нищожния договор, за което е уведомен Областният управител на Пазарджишка област – Д. Б..

Към сигнала не са приложени доказателства.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: решение № 3/21.05.2013 г. и решение № 4/21.05.2013 г. на Административен съд – П. за липса на висящо производство по реда на ЗПУКИ против лицата: Л. Д. П. – кмет на Община Р., К. Т. В. – заместник-кмет на Община Р., Т. А. Т. – заместник-кмет на Община Р., С. В. – началник отдел „Евроинтеграция, общинска собственост и стопански дейности“, Д. Х. Я. - общински съветник и В. К. Х. - председател на Общинския съвет; удостоверения на комисията по чл. 25, ал. 2, т. 5 от ЗПУКИ към Общински съвет – Р. № 02, № 03, № 04, № 05, № 06 и №07 от 27.05.2013 г.; удостоверение № 845/01.11.2011 г. на ОИК при Община Р. за избран кмет на общината – Л. Д. П.; решение № 154/01.11.2011 г. на ОИК при Община Р.; клетвен лист на Л. Д. П. от 07.11.2011 г.; трудов договор № 00151/02.04.2012 г. за назначаване на Т. А. Т. за заместник-кмет на Община Р.; длъжностна характеристика за длъжността; трудов договор № 00313/08.11.2011 г. за назначаване на К. Т. В. за заместник-кмет на Община Р.; длъжностна характеристика за длъжността; клетвен лист на В. К. Х. – общински съветник от 07.11.2011 г.; решение № 001/07.11.2011 г. по протокол № 01 за избор на председател на Общинския съвет – Р.; клетвен лист на Д. Х. Я. от 07.11.2011 г.; решение № 011/14.12.2011 г. по протокол № 03 за избор на председател на Комисия по финанси и бюджет, общинска собственост, транспорт, икономика, евроинтеграция и проекти; трудов договор 0068/14.05.1996 г.; заповед № ЛС – Н-38/02.08.2004 г. за назначаване на С. А. В. на длъжността „старши експерт“ „ЗКПЛ“ в дирекция „ОССД“ в Община Р.; длъжностна характеристика на длъжността „старши експерт“ защита на потребителя, категоризации и лицензи от 04.01.2008 г.; заповед № РД-25-22/04.01.2012 г. за преназначаване на С. А. В. на длъжност началник отдел „Евроинтеграция, общинска собственост и стопански дейности“ /ЕОССД/, считано от 01.01.2012 г.; длъжностна характеристика на

длъжността началник отдел „ЕОССД“ от 01.07.2012 г.; декларация по чл. 12, т. 1 и чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на Л. Д. П. от 13.11.2011 г.; декларация по чл. 12, т. 1 и чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на К. Т. В. от 14.11.2011 г.; декларация по чл. 12, т. 1 и чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на Т. А. Т. от 02.04.2012 г.; декларация по чл. 12, т. 1 от 04.01.2012 г., по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от 03.07.2012 г., по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от 29.01.2009 г. и по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ от 14.11.2011 г. на С. А. В.; декларация по чл. 12, т. 1 и чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на В. К. Х. от 14.11.2011 г.; декларация по чл. 12, т. 1 и чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на Д. Х. Я. от 07.11.2011 г.; решение № 251/30.09.2008 г. по протокол № 015 за отмяна на Наредба за реда и условията за провеждане на търговска дейност на територията на Община Р.; писмо вх.№ 147/27.05.2013 г. от кмета на Община Р.; справка за сключени договори за периода м. 11.2011 г. да м. 4.2013 г. между Община Р. и фирмите „Къртач – 1“ ЕООД, „Кера Трейд“ ООД, ЕТ „Павел Дойкин“ и „Каро Трейдинг“ ООД; удостоверение № 61-00-66/22.05.2013 г. за липса на сключени договори за периода 01.11.2011 г. – 22.05.2013 г. между Община Р. и фирмите „К и Т Трейдинг“ ООД, „Интертрейд“ ЕООД, ЕТ Краси – Красимир Вандев – 74“ и ЕТ „Тоти – Тодор Тодоров“; удостоверения за съпруг/а и родствени връзки с изх.№ АСУ -380/21.05.2013 г., АСУ -381/21.05.2013 г., АСУ -382/21.05.2013 г., АСУ -383/21.05.2013 г., АСУ -384/21.05.2013 г. и АСУ -385/21.05.2013 г.; протокол от 27.05.2013 г. от заседание на ПК по ЗПУКИ при Община Р..

С покана с изх. № С – 130#9/15.01.2014 г., Л. Д. П. в качеството му на кмет на Община Р. е надлежно поканен за изслушване на 28.01.2014 г. в КПУКИ. На заседанието пред Комисията от 28.01.2014 г. лицето се яви лично и е изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията и обективирани в протокол № 06/28.01.2014 г., Л. Д. П. заяви, че след постъпването си на работа е направил анализ на работата на отделите в общината и е предприел организационни и структурни промени. Един от проблемните отдели е бил „Общинска собственост и европрограми“, като там е назначил С. А. В. за началник на отдела. Служителят заемал тази длъжност е преназначен като старши експерт в същия отдел, без това да се отрази на заплатата му. Възнаграждението на С. А. В., както и това на останалите началници на отдели е в долната граница на нормативите предвидени за тази позиция. Конкурсна процедура за заемане на длъжността не е проведена, а преназначаването е станало по молба на В.. Същата отговаря на всички нормативни изисквания за заемане на длъжността, притежава изискуемия стаж и образование. След назначението на В. работата в отдела се е подобрила значително и към момента няма обжалвана процедура по обществена поръчка проведена от общината.

Относно преназначаването на З. Д. П. същият заявява, че тя отговаря на изискванията за заемане на длъжността „старши специалист данъчни приходи“, основанието за преназначаване е извършено вътрешно размятане, а на нейното място е назначен служител водещ счетоводството на една от детските градини.

Служителите С. А. В. и З. Д. П. не са на негово пряко подчинение, а съответно на директора на дирекцията, секретаря на общината и на ресорния заместник-кмет.

От председателя на постоянната комисия по ЗПУКИ при Общински съвет – Р. допълнително са изискани и получени следните доказателства: щатните и поименни щатни разписания на Община Р. за периода 01.08.2011 г. до 01.01.2014 г.; решение № 027/14.12.2011 г. по протокол № 03 относно одобряване на общата численост и структура на Общинска администрация Р.; заповед № РД-25-5/03.01.2012 г. на кмета на Община Р.; предложение за повишаване в длъжност на С. А. В.; писмено съгласие от С.

А. В. и заповед № РД-25-22/04.01.2012 г. за преназначаване на С. А. В. на длъжността началник отдел „ЕОССД“.

С писмо изх.№ С – 130#13/13.03.2014 г. до кмета на Община Р. допълнително получените доказателства са изпратени за запознаване и становище по тях, като с писмо вх. № С – 130#14/20.03.2014 г. е получено становище, в което се сочи, че С. В. е преназначена по реда на чл. 82 от ЗДСл., след предложение от прекия си ръководител в съответствие с изискванията на закона и не са налице условията за конфликт на интереси.

Комисията служебно е извършила справки в НБД „Население“ и Търговски регистър.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от лица с посочени три имена и адрес.

В. К. Х., е избран за общински съветник и председател на Общинския съвет – Р., видно от приложения по преписката клетвен лист от 07.11.2011 г. и решение № 001/07.11.2011 г. по протокол № 01 за избор на председател на Общинския съвет – Р..

Същият е подал декларация по чл. 12, т. 1 и чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на 14.11.2011 г., като в т. 1 и т. 3 от декларацията по чл. 2, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ е обявил участието си в "В енд Г ТРАНС ГРУП" ЕООД.

От извършената проверка в страницата на Търговския регистър към Агенция по вписванията е установено, че същият е управител на "В енд Г ТРАНС ГРУП" ЕООД гр.Ракитово с ЕИК \*\*\*\*\*.

Видно от представената справка за сключени договори за периода м. 11.2012 г. до м. 04.2013 г. дружеството "В енд Г ТРАНС ГРУП" ЕООД няма сключени договори с Община Р..

Д. Х. Я., е избран за общински съветник в Общинския съвет – Р., видно от приложения по преписката клетвен лист от 07.11.2011 г.

Същият е подал декларация по чл. 12, т. 1 и чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на 07.11.2011 г., като в т. 1 и т. 3 от декларацията по чл. 2, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ е обявил участието си в „ИНТЕХ КОМЕРС-08“ ЕООД и „ПАЛИСАНДЪР“ ООД.

От извършената проверка в страницата на Търговския регистър към Агенция по вписванията е установено, че същият е управител на „ИНТЕХ КОМЕРС-08“ ЕООД гр.Б. с ЕИК \*\*\*\*\* и на „ПАЛИСАНДЪР“ ООД гр.Р. с ЕИК \*\*\*\*\* заедно с баща си Х. Д. Я.. От извършената проверка в страницата на Изпълнителна агенция по горите - “Регистър на търговците, извършващи дейности в горския фонд“ е установено, че на „ИНТЕХ КОМЕРС-08“ ЕООД е издадено Удостоверение № 2385/28.09.2010 г. за стопанисване на горски територии и добив на дървесина.

На 09.02.2012 г. Д. Х. Я. е прехвърлил дружествения си дял в „КЕРА ТРЕЙД“ ООД гр.Ракитово с ЕИК\*\*\*\*\*на майка си Я. Х. Я.. Управители на дружеството са Я. Х. Я. - майка и И. С. Я. – съпруга.

Л. Д. П., е избран за кмет на Община Р., видно от приложения по преписката клетвен лист от 07.11.2011 г.

Същият е подал декларация по чл. 12, т. 1 и чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на 13.11.2011 г., като в т. 1 и т. 3 от декларацията по чл. 2, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ е обявил участието си в „НАЙС-КТ“ ООД и ЕТ „ЛЮБОМИР ПЕТКОВ – НАЙС“.

В законоустановения срок по чл. 13, ал. 2 от ЗПУКИ Л. Д. П. е предприел действия по отстраняване на обявената в декларацията несъвместимост, като на

23.12.2011 г. е прехвърлил търговското си предприятие ЕТ „ЛЮБОМИР ПЕТКОВ – НАЙС“ на съпругата си М. А. П., а на 30.11.2011 г. е прехвърлил дружествения си дял в „НАЙС-КТ“ ООД.

К. Т. В. е назначен за заместник – кмет на Община Р. по силата на трудов договор № 00313/08.11.2011 г., сключен на основание чл. 68, т. 5 от КТ и във вр. с чл. 39 от ЗМСМА.

Същият е подал декларация по чл. 12, т. 1 и чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на 14.11.2011 г., като в т. 1 и т. 3 от декларацията по чл. 2, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ е обявил участието си в „ИНТЕРТРЕЙД“ ООД и „К и Т ТРЕЙДИНГ“ ООД.

В законоустановения срок по чл. 13, ал. 2 от ЗПУКИ К. Т. В. е предприел действия по отстраняване на обявената в декларацията несъвместимост по отношение на „ИНТЕРТРЕЙД“ ООД. На 07.12.2011 г. е прехвърлил дружествения си дял в дружеството на съпругата си М. Ж. В.. По отношение на „К и Т ТРЕЙДИНГ“ ООД е предприел действия по отстраняване на обявената в декларацията несъвместимост на 27.01.2012 г., като е прехвърлил дружествения си дял в дружеството на съпругата си М. Ж. В..

К. Т. В. е едноличен търговец с ЕТ „КРАСИ - КРАСИМИР ВАНДЕВ-74“ гр. Р. с ЕИК \*\*\*\*\*, търговското предприятие е регистрирано на 06.04.1993 г. с решение № 1109 на ОС П. по ф.д.№ 996/1993 г., в том 10, р-р 3, стр.102, партида 6856 и пререгистрирано на 23.01.2012 г.

За горното обстоятелство К. Т. В. не е подал декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ.

От извършената проверка в страницата на Търговския регистър към Агенция по вписванията е установено, че на 26.08.2013 г. ЕТ „КРАСИ - КРАСИМИР ВАНДЕВ-74“ е заличено от регистъра.

Т. А. Т. е назначен за заместник – кмет на Община Р. по силата на трудов договор № 00151/02.04.2012 г., сключен на основание чл. 68, т. 5 от КТ и във вр. с чл. 39 от ЗМСМА.

Същият е подал декларация по чл. 12, т. 1 и чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на 02.04.2012 г., като в т. 1 и т. 3 от декларацията по чл. 2, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ е обявил участието си в „К и Т ТРЕЙДИНГ“ ООД и в ЕТ „ТОТИ - ТОДОР ТОДОРОВ“.

В законоустановения срок по чл. 13, ал. 2 от ЗПУКИ Т. А. Т. е предприел действия по отстраняване на обявената в декларацията несъвместимост по отношение на „К и Т ТРЕЙДИНГ“ ООД.

По отношение на ЕТ „ТОТИ - ТОДОР ТОДОРОВ“ е предприел действия по отстраняване на обявената в декларацията несъвместимост на 29.05.2013 г., като е прехвърлил предприятието на съпругата си Н. С. Т. с ЕТ „ТОТИ - ТОДОР ТОДОРОВ-НАДЕЖДА ТОДОРОВА“ гр. Р. с ЕИК \*\*\*\*\*.

С.А. В. заема длъжността началник отдел „Евроинтеграция, общинска собственост и стопански дейности“ по силата на заповед № РД-25-22/04.01.2012 г. на кмета на Община Р..

Същата е подала декларации по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ на 04.01.2009 г., по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ на 04.01.2012 г., по чл. 12, т. 3 на 14.11.2011 и по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 на 03.07.2012 г. В декларацията по чл. 12, т. 3 от 14.11.2011 г. С. А. В. е отразила промяна на обстоятелствата в декларацията по чл. 12, т. 2 от 29.01.2009 г., като е обявила свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – девера си Л. Д. П. – кмет на Община Р..

От извършената проверка в страницата на Търговския регистър към Агенция по вписванията по отношение на С. А. В. не е установено участие в търговски дружества.

По отношение на твърдението в сигнала, че кметът на Община Р. Л. Д. П. е назначил трима заместник-кметове, от които двама, а именно К. Т. В. и Т. А. Т. са негови племенници, се установи следното:

От служебно извършената проверка е установено, че К. Т. В. е назначен за заместник – кмет на Община Р. по силата на трудов договор № 00313/08.11.2011 г., сключен на основание чл. 68, т. 5 от КТ и във вр. с чл. 39 от ЗМСМА, а Т. А. Т. е назначен за заместник – кмет на Община Р. по силата на трудов договор № 00151/02.04.2012 г., сключен на основание чл. 68, т. 5 от КТ и във вр. с чл. 39 от ЗМСМА.

Видно от удостоверение с изх.№ АОУ -380/21.05.2013 г. за съпруг/а и родствени връзки на Л. Д. П. се установява, че К. Т. В. и Т. А. Т. не са „свързани лица“ по смисъла на § 1. т. 1 от ДР на ЗПУКИ с него.

По отношение на твърдението в сигнала, че С. А. В. – началник отдел „ЕОС и СД“ в Община Р. е сестра на съпругата на кмета и е назначена лично от кмета Л. Д. П., както и по отношение на това, че в отдел „ЕОС и СД“ са включени дейностите по разрешителни и лицензионни режими, които Община Р. издава – категоризация на заведения, лицензии за производство и продажба на алкохол и спиртни напитки и тютюневи изделия, се установи следното:

С Решение № 027 взето на 14.12.2011 г., по протокол 03 относно: одобряване на общата численост и структура на Общинската администрация в Община Р., Общински съвет Р. е одобрил предложената от кмета на Община Р. обща численост и структура на общинска администрация Р., съгласно Приложение 1, неразделна част от Решението. С Решението е обособена Дирекция специализирана администрация, в чиято структура са включени отделите: „Устройство на територията, строителство и екология“; „Евроинтеграция, европроекти, стопански дейности и общинска собственост“; „Финанси, бюджет и счетоводство“ и „Местни данъци и такси“.

Възоснова на утвърдено от кмета на Община Р. Длъжностно разписание на служителите в общинска администрация – гр.Р. в сила от 01.01.2012 г. структурата на Община Р. е приведена в съответствие с Решението на Общинския съвет.

Със заповед № РД-25-5/03.01.2011 г. на кмета на Община Р., във връзка с решение № 27/14.12.2011 г. на Об.С Р. за промяна в организационната структура на Общинската администрация и на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл. и чл. 35, ал. 1 от Наредба та за условията и реда за атестиране на държавните служители е предложено извършването на конкурентен подбор за новосъздадените структурни звена, в това число и за началник отдел „Евроинтеграция, европроекти, стопански дейности и общинска собственост“.

Преназначаването е извършено след писмено съгласие от страна на С. А. В. от 03.01.2012 г. и предложение за повишаване в длъжност при проведен конкурентен подбор, съобразно изискванията на чл. 35, ал.1, т. 1 и чл. 36, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 от Наредба за условията и реда за атестиране на служителите в държавната администрация, в сила от 1.07.2012 г.).

Видно от предложението за повишаване в длъжност от 04.01.2012 г. С. А. В. притежава ранг III-ти младши и последна обща годишна оценка на изпълнението – 2 „Изпълнението е над изискванията“.

Със заповед № РД-25-22/04.01.2012 г. на кмета на Община Р., на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл. и във връзка с отправено предложение вх.№ 94-01-9/04.01.2012 г. С. А. В. е преназначена от длъжност старши експерт „Защита на потребителя, категоризации и лицензи“ на длъжност началник отдел „Евроинтеграция, общинска собственост и стопански дейности“.

Видно от удостоверения за съпруг/а и родствени връзки на Любомир Даков Петков с изх. № АОУ-816/29.07.2013 г. Светлана Асенова Василева е балдъза на Любомир Даков Петков, роднина по сватовство от втора степен – чл. 76, ал. 4 от Семейния кодекс.

По отношение на твърдението, че в отдел „ЕОС и СД“ са включени дейностите по разрешителни и лицензионни режими, които Община Р. издава – категоризация на заведения, лицензии за производство и продажба на алкохол и спиртни напитки и тютюневи изделия и че ЕТ „Любомир Петков – Найс – Мая Петкова“ с ЕИК \*\*\*\*\* има издадена лицензия за дестилране на алкохол от 16.01.2012 г. на ул. „Воденицата“ № 3 се установи, че от компетентност на митническите власти е регистрирането и контрола върху дейността на обектите за дестилране и винопроизводство. Обектът е вписан в Регистъра на специализираните малки обекти за дестилране и обектите за винопроизводство на малки производители под № BG00300 от 16.01.2012 г.

С решение № 251 на Общински съвет – Р. по протокол № 015 от 30.09.2008 г. е отменена Наредба за реда и условията за провеждане на търговска дейност на територията на Община Р..

По отношение на твърдението в сигнала, че Л. Д. П. е преназначил З. Д. П. – съпруга на брат си на по-високо платена длъжност се установи следното:

З. Д. П. е служител в местната администрация на Община Р. по силата на трудов договор № 0196/15.03.2005 г. за заемане на длъжността „изпълнител-събирач на данъчни приходи“ в дирекция „Приходи по ЗМДТ“.

Видно от приложеното по преписката Поименно разписание на длъжностите и работните заплати на Общинска администрация – Р., в сила от 01.01.2012 г. З. Д. П. заема длъжността „старши специалист и събирач на данъчни приходи“ с код по НКП 33593022 и индивидуална основна месечна заплата в размер на 359.50 лв. /триста петдесет и девет цяло и петдесет/ лв. С Поименно разписание на длъжностите и работните заплати на Общинска администрация – Р., в сила от 01.07.2012 г. и от 01.01.2013 г. индивидуалната основна месечна заплата за длъжността е в размер на 500 лв.

Видно от длъжностното и поименно разписание на длъжностите и работните заплати на Общинска администрация – Р., в сила от 01.07.2012 г. длъжността „старши специалист и събирач на данъчни приходи“ е наименувана „старши специалист данъчни приходи“, като код по НКП е останал непроменен, а индивидуалната основна месечна заплата за длъжността е в размер на 550 лв..

С допълнително споразумение № 00280/01.04.2013 г. към трудовия договор В. е преназначена на длъжност „старши специалист данъчни приходи“ с код по НКП 33593022 и основно месечно трудово възнаграждение от 550 лв.

Видно от удостоверения за съпруг/а и родствени връзки на Л. Д. П. с изх. № АОУ-816/29.07.2013 г. З. Д. П. е снаха на Л. Д. П., роднина по сватовство от втора степен – чл. 76, ал. 4 от Семейния кодекс.

На заседание, проведено на 05.04.2014 г., Комисията е разгледала представен проект на решение за установяване на конфликт на интереси по отношение на Л. Д. П. по производство с рег. № С - 130/30.04.2013 г., за нарушение на чл. 8, изречение второ, хипотеза първа от ЗПУКИ – за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ е упражнил правомощия по служба в частен интерес на свързани с него лица по смисъла на § 1., т. 1 от ДР на ЗПУКИ, като е издал заповед № РД-25-22/04.01.2012 г. за преназначаване на длъжността началник отдел „Евроинтеграция, общинска собственост и стопански дейности“ в Община Р. на С. А. В. и е сключил допълнително споразумение № 00280/01.04.2013 г. за заемане на



длъжността „старши специалист данъчни приходи“ в отдел „МДТ“ при Община Р. на З. Д. П..

По отношение на: В. К. Х. - общински съветник и председател на Общински съвет – Р., Д. Х. Я. - общински съветник в Общински съвет – Р., К. Т. В. - заместник-кмет на Община Р., Т. А. Т. - заместник-кмет на Община Р. и С. А.В. началник отдел „Евроинтеграция, общинска собственост и стопански дейности“ при Община Р. в представения проект по производство с рег. № С - 130/30.04.2013 г. е предложено прекратяване на производството, поради липса на данни в сигнала за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

Представеният проект на решение по чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ не е приет от Комисията поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство.

С писма с изх. № С-130#16/06.08.2014 г., № С-130#18/06.08.2014 г., № С-130#17/06.08.2014 г., № С-130#19/06.08.2014 г., № С-130#20/06.08.2014 г., № С-130#21/06.08.2014 г., № С-130#23/04.11.2015 г., № С-131#3/27.10.2015 г., № С-131#4/04.10.2015 г. и № С-140#4/27.10.2015 г., заинтересованите лица и сигналподателите са уведомени за заседанието на КПУКИ, проведено на 05.04.2014 г.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лица, идентифицирани по смисъла на чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ.

В. К.в Х. в качеството си на общински съветник и председател на Общински съвет - Ракиново е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

От събраните в хода на производството доказателства се установи, че дружеството "В енд Г ТРАНС ГРУП" ЕООД, чиито управител е В. К. Х. няма сключени договори с Община Р..

Д. Х. Я. в качеството си на общински съветник в Общински съвет – Р., е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

От събраните в хода на производството доказателства се установи, че дружествата „ИНТЕХ КОМЕРС-08“ ЕООД и „ПАЛИСАНДЪР“ ООД нямат сключени договори с Община Р..

К. Т. В. в качеството си на заместник – кмет на Община Р., е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

От събраните в хода на производството доказателства се установи, че дружествата „ИНТЕРТРЕЙД“ ООД, „К и Т ТРЕЙДИНГ“ ООД и ЕТ “КРАСИ - КРАСИМИР ВАНДЕВ-74“ няма сключени договори за периода 01.11.2011 г. – 22.05.2013 г.

Т. А. Т. в качеството си на заместник – кмет на Община Р., е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

От събраните в хода на производството доказателства се установи, че дружествата ЕТ “ТОТИ - ТОДОР ТОДОРОВ“ и „К и Т ТРЕЙДИНГ“ ООД няма сключени договори за периода 01.11.2011 г. – 22.05.2013 г.

С. А. В. в качеството си на служител в местната администрация на Община Р., е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

От събраните в хода на производството доказателства се установи, че с решение № 251 на Общински съвет – Р. по протокол № 015 от 30.09.2008 г. е отменена Наредба за реда и условията за провеждане на търговска дейност на територията на Община Р..

Съгласно разпоредбата на чл. 56 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) на задължителна регистрация по този закон подлежат специализираните малки обекти за дестилиране, като за регистрираните обекти Агенция "Митници" води регистър. Служебно е установено, че ЕТ „Любомир Петков – Найс – Мая Петкова“ с ЕИК \*\*\*\*\* е вписан в Регистъра на специализираните малки обекти за дестилиране и обектите за винопроизводство на малки производители под № BG00300 от 16.01.2012 г. Съгласно разпоредбата на чл. 102 от ЗАДС, контролът върху акцизните стоки, включително върху тези под режим отложено плащане на акциз, се осъществява от митническите органи, следователно като служител в местната администрация на община Р. С. А. В. не разполага с правомощия в тази област.

Изложеното налага изводът, че в сигнала по който е образувано настоящото производство не се установят конкретни данни за нарушение по ЗПУКИ по отношение на лицата, заемащи публична длъжност – В. К. Х., Д. Х. Я., К. Т. В., Т. А. Т. и С. А. В..

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е едно от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, на същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството по отношение на Х., Я., В., Т. и В..

Л. Д. П. в качеството си на кмет на Община Р., е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

Видно от извършената справка в НБД „Население“ Л. Д. П. и С. А. В., от една страна и Л. Д. П. и З. Д. П. са роднини по сватовство от втора степен, което обуславя свързаност между тях по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Не се установи родство между Л. Д. П. и К. Т. В., от една страна, както и между Л. Д. П. и Т. А. Т., от друга, което от своя страна изключва свързаност между тях по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Липсата на свързаност изключва наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ, при сключване на трудовите договори № 00313/08.11.2011 г. и № 00151/02.04.2012 г., за заемане на длъжността „заместник-кмет“ на Община Р..

В правомощие и оперативна самостоятелност на кмета на Община Р., произтичащи от чл. 44, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА е назначаването и освобождаването от длъжност на началниците и служителите в общинската администрация.

В изпълнение на решение № 027 от 14.12.2011 г. на Общински съвет Р. Л. Д. П., в качеството си на кмет на Община Р. е утвърдил Длъжностно разписание на служителите в общинска администрация – гр.Р. и привел в изпълнение предложената структурна промяна на общинската администрация.

В съответствие с чл. 35, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за атестиране на държавните служители е извършен конкурентен подбор за новосъздадените структурни звена, в това число и за началник отдел „Евроинтеграция, европроекти, стопански дейности и общинска собственост“.

Въз основа на проведен конкурентен подбор Л. Д. П., в качеството си на кмет на Община Р. е издал заповед № РД-25-22/04.01.2012 г., на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл., с която е преназначил С. А. В., свързано с него лице по смисъла на § 1., т. 1 от ДР на ЗПУКИ от длъжност старши експерт „Защита на потребителя, категоризации и лицензи“ на длъжност началник отдел „Евроинтеграция, общинска собственост и стопански дейности“.

Л. Д. П. в качеството си на кмет на Община Р. е упражнил правомощията си по служба, произтичащи от чл. 44, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА и е сключил допълнително споразумение № 00280/01.04.2013 г. за преназначаване на З. Д. П., свързано с него лице по смисъла на § 1., т. 1 от ДР на ЗПУКИ за заемане на длъжността „старши специалист данъчни приходи“ в отдел „МДТ“ при Община Р..

Изложеното налага извода, че като най-късна дата на допуснато евентуално нарушение на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ от страна на Л. Д. П. би могла да се приеме датата 01.04.2013 г. Комисията не е успяла да постанови решение за установяване на нарушение по ЗПУКИ на своето заседание от 05.04.2014 г., поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство, за което страните в производството и сигналподателите са уведомени.

Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) се явява специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси, чиито състави са изчерпателно описани в разпоредбите на чл. 6 – 11 от ЗПУКИ. По отношение на общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Предвид обстоятелството, че административното производство за постановяване на нарушенията на ЗПУКИ не започва с акт за установяване на административно нарушение, каквото е общото правило по чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, разпоредбите за давността по чл. 34 от ЗАНН не могат да бъдат приложени. При липсата на уредба на института на давността в ЗАНН, по силата на чл. 11 от ЗАНН ще следва да се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс. Обстоятелството, че административните нарушения са с по-ниска степен на обществена опасност и от най-лекото престъпление, налага извода, че абсолютната погасителна давност по Наказателния кодекс следва да се прилага и в административното производство. В този смисъл е и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС и Втора колегия на ВАС, съгласно което давността е материално-правен институт с процесуални последствия, тъй като погасява възможността за реализиране на отговорността на дееца. Давността се прилага служебно, като държавата губи своето материално право да наложи наказание на дееца и да изпълни вече наложеното му наказание. На основание чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната власт, на изпълнителната власт, на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Съгласно чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, надвишаващ с една втора срока, предвиден в чл. 80 от Наказателния кодекс. Към 01.04.2013 г., срокът по чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс е бил 3 години за всички престъпления извън тези, посочени в точки от 1 до 4 от същата алинея. Следователно, срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал.

3 от Наказателния кодекс е 4,5 години (четири години и половина) и същият е изтекъл на 01.10.2017 г. Изложените аргументи обосновават извода, че настоящото производство следва да бъде прекратено поради изтекла абсолютна погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

Предвид горното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК във вр. с чл. 56, ал. 2 и чл. 30, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 7, т. 3 и чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ и на основание чл. 11 от ЗАНН, във вр. с чл. 81, ал. 3, във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ,

### **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С - 130/30.04.2013 г. против В. К. Х. с ЕГН \*\*\*\*\* – лице, заемало публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С - 130/30.04.2013 г. против Д. Х. Я. с ЕГН \*\*\*\*\* – лице, заемало публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С - 130/30.04.2013 г. против К. Т. В. с ЕГН \*\*\*\*\* – лице, заемало публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С - 130/30.04.2013 г. против Т. А. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* – лице, заемало публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С - 130/30.04.2013 г. против С. А. В. с ЕГН \*\*\*\*\* – лице, заемало публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производство по сигнал с рег. № С - 130/30.04.2013 г. против Л. Д. П. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*